

NOTAT

Til Helsetjenestens Driftsorganisasjon for Nødnett HF v/ Marius Elvedal
Fra Ingrid Klem og Stian Hultin Oddbjørnsen
Dato 24. september 2025
Ansvarlig advokat Stian Hultin Oddbjørnsen

1. Kort om sakens bakgrunn og vår konklusjon

Helsetjenestens Driftsorganisasjon for Nødnett HF ("**HDO**") har i dag en revisjonsavtale med PricewaterhouseCoopers AS ("**PwC**"), gjennom en rammeavtale med Sykehusinnkjøp. I forbindelse med en fisjon skilles deler av PwC ut i et nytt selskap, PwC Assurance AS, org. nr. 834 836 912 ("**PwC Assurance**"), med nye eiere.¹ Etter fisjonen vil HDO fortsatt forholde seg til det samme revisjonsteamet, inkludert partneren som har signert avtalen med HDO.

HDO har bedt Haavind om å vurdere om dagens revisjonsavtale kan videreføres i lys av reglene for offentlige anskaffelser.

Vår vurdering er at det nye selskapet sannsynligvis vil oppfylle de opprinnelige kvalifikasjonskravene, og at det er lav anskaffelsesrettslig risiko ved å endre kontraktspart, forutsatt at øvrige vilkår i avtalen forblir uendret.

2. Kravene i anskaffelsesregelverket ved leverandørbytte og vår vurdering av fisjonen til PwC Assurance

Anskaffelsesforskriften § 28-1 første ledd bokstav e regulerer rammene for når det er adgang til å endre leverandør uten å kunngjøre kontrakten på ny:

1) Oppdragsgiveren kan foreta følgende endringer i en kontrakt uten å gjennomføre en ny konkurranse etter forskriften: [...]

e. endringer som gjelder skifte av leverandøren ved at en ny leverandør helt eller delvis trer inn i den eksisterende leverandørens rettigheter og plikter som følge av en omstrukturering, for eksempel ved overtakelse, fusjon, oppkjøp eller konkurs. Dette gjelder bare når

1. den nye leverandøren oppfyller de opprinnelige kvalifikasjonskravene,

¹ I presentasjonen omtales selskapet som "Tell", uten at det presist forklares hvordan dette knyttes til PwC Assurance. Ettersom informasjonen om fisjonen samsvarer med opplysningene i pressemeldingen, og presentasjonen er sendt fra PwC i samme e-posttråd som godkjenningen fra Finanstilsynet, legger vi til grunn at PwC Assurance og Tell er det samme selskapet. Vi antar PwC Assurance var et foreløpig navn.

2. det ikke foretas andre vesentlige endringer i kontrakten og

3. skiftet av leverandøren ikke skjer for å omgå forskriften.

Bestemmelsen angir eksempler på hvilke typer leverandørendringer som er tillatt, og trekker frem selskapsomstruktureringer som fusjon og oppkjøp som eksempler. Selv om fisjon ikke er nevnt eksplisitt, har denne typen endringer mange fellestrekk med de eksemplene som nevnes, og omtales i lovkommentaren til Marianne Dragsten som et legitimt grunnlag for å endre kontraktspart uten ny konkurranse. Det avgjørende er derfor om de øvrige vilkårene i bestemmelsen er oppfylt.

Vi oppfatter at det ikke vil gjøres vesentlige endringer i avtalen mellom HDO og PwC som strider mot § 28-1 første ledd bokstav e nr. 2.

PwC har i pressemelding opplyst at fisjonen er begrunnet i et ønske om økt satsing på lokale og ikke-regulerte kunder, samt behov for prioritering og spesialisering. Fisjonen fremstår dermed som et resultat av interne omstrukturingsbehov i PwC, og ikke som et forsøk på å omgå anskaffelsesforskriftens regler, i strid med bestemmelsens første ledd bokstav e nr. 3.

Bilag 1: Pressemelding PwC

Det gjenstående spørsmålet er dermed om det nye selskapet oppfyller de opprinnelige kvalifikasjonskravene.

Kvalifikasjonskravene i avtalen mellom PwC og HDO innebærer at leverandøren skal være godkjent som revisjonsfirma av Finanstilsynet, og oppfylle krav om økonomisk og finansiell kapasitet (punkt 5.3), tekniske og faglige kvalifikasjoner (punkt 5.4) og miljøledelsesstandarder (punkt 5.5). Det stilles også krav om tilhørende dokumentasjon.

Bilag 2: Kvalifikasjonskrav til leverandør

HDO har etterspurt dokumentasjon på at PwC Assurance oppfyller de aktuelle kvalifikasjonskravene.

PwC har fremlagt godkjenning fra Finanstilsynet som viser at PwC Assurance AS er et godkjent revisjonsfirma:

Bilag 3: Finanstilsynets godkjenning av PwC Assurance AS

Siden virksomhetsoverdragelsen ennå ikke er gjennomført og selskapet foreløpig ikke er operasjonelt, har ikke PwC kunnet sende inn all etterspurt dokumentasjon. PwC har imidlertid lagt frem en presentasjon som gir oversikt over den nye virksomheten, inkludert eierskap og detaljer rundt fisjonen. På slide 11 fremgår det blant annet:

"Dere beholder samme kontaktpersoner og leveranseteam"

"Overgangen planlegges for minst mulig praktiske endringer for dere"

"Samme høye standard med økt lokal tilstedeværelse"

"Revisjon, skatt, øvrige juridiske tjenester og virksomhetsrådgivning videreføres"

Bilag 4: Nytt revisjons- og rådgivningsselskap etablert

Siden fisjonen innebærer en virksomhetsoverdragelse av personell, anser HDO at krav 5.4 om tekniske og faglige kvalifikasjoner fortsatt er oppfylt.

PwC har oppgitt at de samme rutinene for miljøledelse følges som tidligere, og at disse videreføres etter overdragelsen. Blant annet vil alle relevante kontorer fortsatt være Miljøfyrtårn-sertifiserte. Dette tyder på at kvalifikasjonskrav 5.5 om miljøledelsesstandarder fortsatt vil være oppfylt etter fisjonen.

Siden selskapet ikke er operasjonelt, kan ikke PwC dokumentere at krav 5.3 om økonomisk og finansiell soliditet er oppfylt ved å legge frem siste årsregnskap og kredittvurdering/rating fra et anerkjent kredittvurderingsselskap basert på siste kjente regnskapstall. Basert på øvrig mottatt dokumentasjon og annen offentlig tilgjengelig informasjon fremstår det imidlertid som lite tvilsomt at selskapet er tilstrekkelig oppkapitalisert til å oppfylle kontrakten.

Basert på pressemeldingen, den tilsendte dokumentasjonen og redegjørelser fra HDO vurderer vi det som svært sannsynlig at PwC Assurance vil oppfylle de opprinnelige kvalifikasjonskravene etter at virksomhetsoverdragelsen er gjennomført. Det vurderes derfor som lav anskaffelsesrettslig risiko å bytte til ny kontraktspart, forutsatt at øvrige kontraktsvilkår forblir uendret.

For å sikre at fisjonen ikke fører til brudd på regelverket, anbefaler vi at HDO forbeholder seg retten til å kreve dokumentasjon på at kvalifikasjonskravene fortsatt er oppfylt etter virksomhetsoverdragelsen. Dersom det senere viser seg at dokumentasjonen ikke er tilstrekkelig, bør dette gi grunnlag for umiddelbar heving av avtalen.
